CARTE DE HOTARNICIE

A

MOȘIEI PRIMARIEI ORAȘULUI PITEȘTI



LUCRATĂ DE

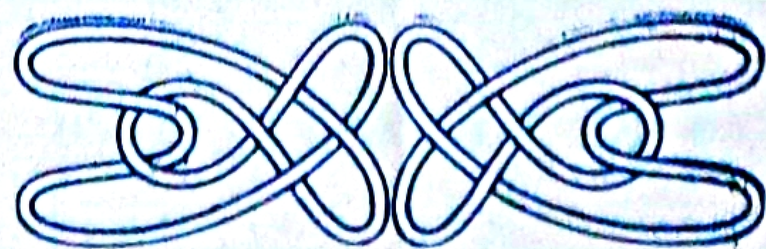
Inginerul G. M. DUMA

IN ANUL 1913—1914

Cu autorizaţia Tribunalului Argeş No. 22595 din 1913

SUB PRIMARIATUL D-lor:

ALEX. DUMITRESCU şi ALEX. FOSTIROPOL.



Piteşti.—Tipografia „Progresul" A. H. Rădulescu.



Carte de Hotărnicie

a

Moşiei Primăriei Oraşului Piteşti, compusă din: Parcul Trivalea, Islazul, Zăvoaele, Prundişul şi Peticile din interiorul oraşului şi a islazului comunal.

Domnul Preşedinte al Tribunalului Argeş, după cererea făcută de D-l Primar al Oraşului Piteşti şi în puterea votului Consiliului comunal, m'a autorizat cu autorizaţia No. 22595 din 24 Mai 1913, ca să fac planul şi hotărnicia moşiei Primăriei Oraşului Piteşti, compusă din Parcul Trivalea, Islazul comunei cu petecile, prundişiurile şi zăvoaele, toate dependinte de Primăria Oraşului Piteşti, judeţul Argeş.

Consecinte autorizaţiei în cestiune şi conformându-mă cu stipulaţiunile art. 8, din regulamentul hotărnicesc, am defipt termenul pentru facerea acestei lucrări de hotărnicie pentru toţi vecini răzaşi în zilele de 5 şi 6 August 1914, pe teren şi la Primăria Oraşului Piteşti, după citaţiunile ce am trimes vecinilor prin Prefecturile respective, dela cari am şi primit dovezile din dosar, precum şi prin publicaţiunea făcută prin Monitorul Oficial No. 30 din 10 Mai 1914.

In ziua termenului fixat, având procedura îndeplinită şi planul lucrat pe teren în conformitate cu prescripţiunile regulamentului hotărnicesc, m'am transportat pe teren şi-apoi la Primăria Oraşului Piteşti, şi în faţa vecinilor mai jos notaţi am dat definiţiune hotărniciei după cum urmează:

Actele prezentate de Primăria Piteşti

Mi se prezintă de Primăria Oraşului Piteşti:

1. Planul lucrat la anul 1894, de D-l Lt.-Colonel Spiroiu şi o copie după hotărnicia alăturată la acest plan pe hârtie simplă, din coprinsul cărora rezultă:

Că la anul 1894 Primăria a angajat pe d-l Lt.-Colonel C. I. Spiroiu ca să facă planul şi hotărnicia islazului în conformitate cu regulamentul ho-

tărnicesc și că d-sa făcând acest plan și hotărnicie, Primăria a depus-o Tribunalului spre confirmare și ia s'a confirmat în parte despre vecinii răzași cu opoziție și apel, dar:

2. Parte dintre vecinii, orășenii, Turceștii, locuitorii din Geamăna, toți vecini din zăvoi, prundiș, etc., nefiind citați individual, hotărnicia și planul nu le poate fi oposabile și nici pentru alți vecini chemați ca obște, hotărnicia nu are ființă, ne fiind citați conform procedurei civile nici ca proprietari, și nici făcând parte din obști.

De aceia noi vom arăta dreptul fiecărui vecin, calitatea sub care a fost citat și titlurile pe care D-l Lt.-Colonel Spiroiu s'a călăuzit pentru stabilirea hotarului între toți proprietari descriși în carte și figurați în planul alăturat la ea.

Trivalea

Această proprietate a Primăriei Orașului Pitești nu se coprinde nici în plan, nici în hotărnicia făcută la 1894, de D-l Lt.-Colonel Spiroiu și nici pentru această parte din proprietatea comnnei, Primăria Orașului Pitești nu ne-a prezentat vre un act sau plan drept titlu și călăuză a lucrări de hotărnicie ce am făcut, afară de posesiunea de fapt, pe care primăria o exercită față de vecini răzași, cari și ei la rându-le în parte nu mi-au prezentat nici un act, ocolniță sau plan, ci doar posesiunea.

Despre vecinătatea cu proprietatea D-lor: Grigore Coandă, Inginer I. Negrețu și Alexandru Vlășceanu.

Spre nord de soseaua Trivalea linia de hotar dintre D-lor: Grigore Coandă și I. Negrețu, se desparte de proprietatea comunei printr'o linie dreaptă, care începând din muchia coastei din locul de întretăere a celor trei proprietari, (Statul, proprietatea Coandă-Negretzu și Primăria) pe plan movila notată cu litera A. ridicată de noi în fața și cu consimțământul părților, drept în mijlocul șanțului ce a servit ca hotar și până în movila de Sud din marginea șoselei Trivalea, pe plan notată cu B. urmând fundul șanțului, s'a hotărât cu voia tutulor ca pe viitor posesiunea să se urmeze în linie dreaptă din A în B, fără prigonire, iar cele două movile A. și B, în conformitate cu art. 30 din regulamentul hotărnicesc, să fie de acum considerate ca hotare definitive între aceste 2 proprietăți, pentru care au și semnat procesul verbal dresat la localitate.

Tot de aceiași manieră s'a stabilit și linia dintre Primărie și D-l Alexandru Vlășceanu, stabilindu-se definitiv ca hotar cele 2 movile pe care noi cu voia și consimțimântul sus numitului proprietar, le-am ridicat pe teren și le-am notat aci și în plan cu litera P. și Q.

Despre vecinătatea cu proprietatea Statului Trivalea

Hotarul pleacă din movila notată în plan cu litera A. în spre sud, coborând pe lângă șanțul vechiului cimitir catolic, sue coasta până la un tufan și movila notată în plan cu litera C. de unde frânge linia în spre apus până în D., din D. am luat direcția Nordului prin E. dela care iar pornind în spre Apus prin movile cu pari ridicați de agenți silvici, hotarul merge drept până într'o movilă notată aci în plan cu litera F, dela care linia ea direcția apusului prin movile cu pari, până în semnul cu tablă din marginea gârli Trivalea, notat în plan cu litera G.

Din semnul cu tabla notat în plan cu G., pornind spre Sud urmând marginea gârlei Trivalea la podețul de peste această gârlă am însemnat pe H., trecâud soseaua parcului Slătioarele, am însemnat într'un salcâm din frânțura soselelor și din marginea din Apus a ecestei sosele punctul I, de unde continuând pe marginea gârlei Papucești și la colțul palanului Mânăstirei Trivalea, am însemnat pe J. iar de aici pe muchea gârlei pe lângă palanul Mânăstirei, am eșit într'o movilă veche pe care am reînoit-o, notând-o în plan cu punctul K. unde hotarul despre proprietatea Statului se termină despre vecinătate cu Primăria, începând cu proqrietatea D-lui Ștefan Buruleanu.

Despre vecinătatea cu proprietatea locuitorilor de la Sud și Răsărit.

Din movila notată în plan cu litera K, în spre Sud-Est urmând muchea șanțului, am ridicat movile în 240, în L. în M. și în N. lângă gardul ce desparte proprietatea D-nei Maria Bădiță Stănescu de a Primăriei și pentru cari D-l Ștefan Buruleanu a dat mulțumire, subscriind actul împreună cu D-na Maria Bădiță Stănescu, care a subscris mulțumire pentru cele 2 semne (movile), pe cari noi le-am ridicat pe fața terenului cu voia părților și le-am notat în plan cu literile N. și 157; Urmând aceiași linie tot în spre Răsărit am însemnat:

Pentru M-tori lui	Marin Guliman,	prin punctele	157 și 4.
" " "	Ion Guliman	" "	4 și 3.
" " "	Păun Ionescu	" "	3 și 2.

Iar cu proprietatea D-lui Niță D. Baibarac prin 1, colțul de Răsărit al Parcului Trivalea, până în O. marginea poteci din parc și prin movila a. din marginea gârlei Trivalea și b și S. din islaz, movile ce le-am ridicat pe teren în lipsa acestui proprietar care de și citat nu s'a prezentat nici pe fața terenului la măsurătoare nici la hotărnicie.

Islazul și Peticele ce țin de el.

Față de islazul comunal și de petecile ce țin de el, Primăria Orașului Pitești, mi-a prezentat planul și hotărnicia Spiroiu, care față de unii vecini nu le poate fi opozabile, nefiind citați conform regulamentului hotărnicesc și codului de procedură civilă.

Despre vecinătatea cu proprietatea D-lui Lambe T. Purcăreanu

S'a prezentat personal pe teren și a semnat actul de mulțumire pe movilele notate în plan, pentru Trivalea cu a. și pentru islaz pe movilele arătate aci cu literile U. T. b.

Din coprinsul hotărniciei și planului alăturat se deduce, că acest vecin a fost bine citat de D-l C. I. Spiroiu la hotănicia ce a făcut la anul 1894, întru cât D-l Lambe Purcăreanu stăpânește astă-zi proprietatea ce odinioară a fost a D-lui N. Grigorescu- citat la hotărnicia dela 1894 și confirmată despre aceasta de Tribunalul Argeș cu opoziție și apel.

Față de această vecinătate la 1894 hotarul începea din marginea soselei cimitirului pe plan punctul 133, continua prin U. T. până în b. hotar pe cari și noi l'am ridicat la distanța ce o dă planul Spiroiu. Ori în figura închisă de numarile 133, 135, X, V și U, Primăria a construit rezervorul de apă și pe întreaga această suprafață D-l Stan Popescu ridică pretențiuni. Față de această vecinătate, vom vorbi la vecinătatea respectivă adică față de moștenitorii Preotului David, a se vedea la finele cărți.

Despre vecinătatea cu proprietățile D-lor:

1. Moștenitorilor lui Alexandru Bănuță, prin semnele S și 241.

2. Marin Bănuță prin movilele 241, Y, Z până în 242, cu dreptul ce are primăria asupra jumătății heleșteului.

3. Cu proprietatea lui Andrei Tudorache prin movilele 242, 243 și 244, semne necontestate ce s'au ridicat definitiv pe teren cu voia părților, cari au semnat actul din dosar.

Despre vecinătatea cu obștea moșnenilor din Hințești-Smeura

Să prezintă Marin Popescu, Marin Sandu, Gheorghe Glonț, Radu Sandu și alți fără nici un act, ocolniță sau plan și contestă fința liniei de hotar ce unește movila însemnată aci în plan cu litera C'', dintre proprietatea acestor moșneni și a D-lui Fostiropol cu C', semn din marginea soselei Hințești-Smeura Pitești, movila recunoscută și de ei și drept ființă de adevăr îmi arată pe fața terenului niște semne, cari zic ei, că ar fi adevăratele hotare, care îi

despart de islazul Primăriei Pitești, semne pe care noi le-am figurat aci pe plan cu numerile 1, 2, 3 și 4, formând figura aci în plan coprinsă între punctele C'', C', 1, 2, 3, 4.

Ori la închiderea perimetrului ce am făcut în anul 1913, între movila C'' dintre proprietatea acestor moșneni și a D-lor Fostiropol, am găsit în ființă movila veche ridicată de D-l C. I. Spiroiu și notată aci în plan cu litera B' și nici o obiecțiune nu s'a ridicat atunci față de linia dreaptă ce plecând din C'' prin B' și A' și merge în movila notată aci în plan cu C'.

La măsurătoarea ce am făcut acum, am găsit că moșneni Hințești-Smeura au depășit peste linia C''-C' cu figura coprinsă între C' A' B' C'', 4 în suprafață de 1 hectar 1000 m. p., și fiind-că față de acești moșneni hotărnicia și planul Spiroiu este confirmată cu opoziție și apel și linia din C'' înC' nu este de cât dreaptă, urmează ca aceștia să restitue Primăriei suprafața de mai sus; Intru cât privește pentru suprafața coprinsă între punctele 4, C'', D', E', F', G', 1, 2, 3, 4 nici proprietari vecini și acești moșneni ca D-lor Alex. Fostiropol nu recunosc o deplasare de linie de hotar în felul și pe acolea pe unde moșneni Smeureni pretind că ar fi fost vre-o dată linia lor de hotar despre islazul Primăriei Orașului Pitești.

Din movila notată în plan cu C'' hotarul moșnenilor să întrerupe până D' de D-lor Alex. Fostiropol, din D' până în E' de cumpărătorii fășiei Duculeasca și continuă pe o lățime de 36 metri sau 18 stânjeni cuveniți moșului Popa Ursu din E' în F', iar din F' până în I' să întrerupe de a II-a fașă a D-lor Alex. Fostiropol pentru a începe din movila I' și a continua ne întrerupt până în marginea șoselei Pitești-Albota drept în capul de Apus al podețului după această șosea notat în plan cu litera U'.

Din movila despărțitoare I' în spre sud am renoit movila în I', J' și 291, în marginea păduricei, iar de aci, fiind-că moșneni au distrus movila din marginea gârlei Geamăna notată aci cu 290, și-au înfăptuit intrarea coprinsă între punctele 290, 291 și K' am figurat această intrare în suprafață de 2600 m. p.; Iar de aci pornind conform planului Spiroiu pe pârâul Geamăna în spre Răsărit prin L' de la gura Stroilei până la o butură de mărăcine unde conform destinației văzută în plan am ridicat movila M' pe care și ei moșneni au recunoscut-o ca semn netăgăduit de hotar. Ori din M' conform planului am luat direcția Sudului ridicând movila N' și în O' ambele reînoite căci s'au găsit pe teren, înfăptuind cele două intrări, una coprinsă între punctele M' 207 N' și în su-

prafață de 2488 m. p., și alta coprinsă între punctele N' 11, O' în suprafață de 3570 m. p.

Din movila O' în aceiași direcție am eșit în crucea din marginea drumului Hinteștilor din fața heleșteului care pe jumătate aparține comunei și asupra căror (crucea și jumătatea heleșteului) moșneni Hintești au contestat sub cuvânt că nu în cruce este hotarul ce-i desparte pe ei de islazul Primăriei Pitești, ci cu 11 metri mai jos, adică în marginea șeanțului aci punctul 10 și ca atare și heleșteul tot le-ar aparține lor ca uni ce ei lau făcut și'l îngrijesc.

In acea direcție am reînoit movila din Q' înfăptuind intrarea coprinsă între punctele Q', 10 P', în suprafață de 1588 m. p., am reînoit movila R', iar de aci am însemnat pe S', pe care moșneni au distrus-o intrând în proprietatea comunei cu suprafața de 1.2210 m. p., și cuprinsă între punctele U', S', R', din planul alăturat, aceasta conform liniilor figurate în planul și hotărnicia Spiroiu.

Despre vecinătatea cu proprietatea d-lor: Ana și Alex. Fostiropol

Proprietatea d-lor Fostiropol se desparte de proprietatea moșnenilor Hintești-Smeora prin cele 2 movile găsite în ființă pe teren și pe cari noi doar le-am reînoit, adică: Movilele notate în plan cu literile C'', și D', dela întâia fășie și despre a doua fășie prin semnele găsite în ființă F', G' și H' până în I', pe care noi doar le-am reînoit.

Ori la hotărnicia Spiroiu această vecinătate nu a fost citată, cum nu a fost citată și vecinătatea ce odinioară a fost Duculeasca astăzi în proprietatea codevălmașilor cumpărători Marin Popescu, Marin Sandu, Radu Sandu, Marin Burnei și alții toți citați dar care pe teren au ridicat obiecțiunea următoare:

1. La 1894 când s'a făcut hotărnicia Spiroiu, terenul coprins între apa Geamăna la sud din movila notată aci în plan cu litera L', în linie dreaptă până în semnul notat cu No. 38, din capul proprietății lui Gh. Stănculescu din planul Turceștilor de o parte și până în linia figurată aci prin cele 3 movile No. 1, 2, 3, s'a pretins de unul anume Vasile Rusescu c'ar aparține socrului său Crăciun Stoian Conciu, că acesta a presentat și acte care se găsesc la procesul-verdal dela dosarul hotărniciei Spiroiu dela Tribunalul Argeș.

2. Că din pretențiunile acelui Rusescu și actele prezentate de el se de-

duce că: Din movila colț G' a proprietății d-lor Fostiropol, linia de hotar pretinsă de moșneni Smeoreni ar avea ființă și că în punctul No. 3, este piatra căci și d-l Spiroiu a găsit-o aici, dar dacă până atunci și de atunci și până acum moșnenii Smeoreni nu au exercitat posesiuuea este că primăria orașului Pitești a avut proces cu moștenitorii lui Conciu, care s'a câștigat de Primărie, așa că susținerea Smeorenilor este fără temei și dar nu prin punctele pretinse de ei este linia de hotar ci prin semnele păstrate în ființă de D-l Fostiropol, și dar potrivit sentinței definitive a curței de apel București, linia și movila cu piatră pretinsă de moșnenii Smeoreni figurează aci cu 2, 3, nu se mai poate pretinde ca hotar și ca suprafața de un hectar și 1000 m. p., cu care au depășit peste linie, să o restitue Primăriei Pitești. Mai la vale se va vedea pretențiunile moșnenilor după actul de executare dela 1873.

Despre vecinătatea cu proprietatea cumpărătorilor după Duculeasca

Pe teren acești codevălmași cumpărătorii nu s'au mulțumit pe cele 2 movile astăzi aflate în ființă și de noi doar ridicate în D' și E' și în consecință au cerut și ei cu capătul fâșiei lor să se mărginească nu în linia D' E' ci în linia cerută odinioară de moștenitorii lui Conciu, adică în linia figurată aci în plan cu numărul 1, 2 și 3, argumentând că movila cu piatră notată aci în plan cu No. 3, este movila ce separă fâșia Duculeasca de cei 50 stânjeni sau 100 m., pe care a săpânito defunctul Purcăreanu astăzi d-l Fostiropol.

Despre vecinătatea cu locuitorii din Geamăna citați a parte ca cumpărători.

Toată suprafața coprinsă între pârâul Geamăna la Sud din movila notată aci cu 91 până în numărul 111 la Sud prin 110, 109, 104, la Est prin movilele 103 și 102, 101, 100 și 99 și la Nord prin linia ce unește movilele 99 cu 91 aparține D-lor: Preotul Ștefan Glonț, Radu Vochin, Gheorghe Niculae, Moșt. lui Chivu Badea și alți toți citați personal, dovezile la dosar.

Pentru întreaga suprafață coprinsă în acest perimetru locuitorii mai sus notați îmi prezintă acte de cumpărătoare dela un anume Dincă Naumescu din Pitești care și acesta scrie că l'ar fi cumpărat dela un anume Simonide, cu actul autentificat de Trib. Ilfov la No. 6843 | 91 și transcris în registrul Tribunalului Argeș la No. 248 | 92. (In registru la acest No. și an nu se găsește).

Ori; Asupra acestor proprietari, dacă suprafața ce posedă astăzi covârșește pe cea vândută de Simonide lui Naumescu și de acesta locuitorilor, cu planul și hotărnicia Spiroiu nu le-am putut pretinde surplusu odată ce ei ne fiind citați

individual la hotărnicia Spiroiu, astăzi invoacă prescripţiunea chiar şi pe terenul ce-l stăpânesc prin cutrupire.

Pe temeiul acestora, şi de comun acord cu aceştia am determinat pe faţa terenului ca liniile de hotar despre proprietatea comunei să se stăpânească pe viitor prin movilele ridicate pe teren în prezenţa şi voia lor prin semnele notate în plan despre vecinătăţile:

1. Despre moştenitorii lui Chivu Badea prih Ion Chivu şi Radu Badea Chinea prin linia 101, 100, 99.

2. Despre proprietatea lui Anghel Stan Stemate prin 92, 93, 94.

3. Preotul Ştefan Glonţ prin 94, 95.

4. Marin Jerăgai prin 95, 96.

5. Iar cu Anghel Stan Stamate prin semnele 96 şi 97, cu care se închide întregul trup al izlazului, petecul coprins între proprietăţile mai sus numiţilor şi soseaua Piteşti-Albota.

Despre vecinătatea cu proprietatea moşnenilor din Geamăna citaţi ca obşte

Tot din coprinsul planului şi hotărniciei Spiroiu să deduce, că Primăria Oraşului Piteşti ar fi avut posesiune asupra bucăţii de teren coprinsă în planul nostru prin punctele 112, 113, 114, 115, în suprafaţă de 1 hectar 9530 m. p., şi stăpânită astăzi de Maria Niculae N. Gioga, Ion Chivu Badea, Ion Gh. Ambrose, Ion Gh. Drăgutz şi Maria Gh. Cral toţi din Geamăna.

Ori, din actele prezentate de sus numiţi se deduce că Primăria nu a avut nici odată stăpânire pe acest teren şi nici nu are astăzi şi nici vre un act sau plan nu are în care să se figureze această bucată de teren ca aparţinând Primăriei.

Asupra acestei bucăţi găsesc dar, că d-l Inginer C. I. Spiroiu, greşit a figurat-o în plan căci, ea nu a aparţinut nici odată primăriei şi prin urmare nici nu a făcut parte din islazul comunal.

In privinţa moşnenilor Gemăneni am însemnat cu voia lor bucata de teren dela Sud de gârla Geamăna prin movilele 116, 117, 119 şi 118, ca aparţinând Primăriei Oraşului Piteşti.

Continuarea cu stabilirea liniei de hotar a islazului despre vecinătatea cu obştea locuitorilor din Geamăna

Din movila ridicată cu voia părţilor în marginea gârlei Geamăna pe plan notată cu 108, pornind în sus spre răsărit am ridicat movila în pisc

însemnată în plan cu 107 şi tot în aceiaşi direcţie, am ridicat movila 106 de unde frângând linia în spre Apus am eşit în movila notată aci cu 104 apoi în 103 şi în movila din marginea şoselei Piteşti-Bradurile pe care am ridicat-o aci notând-o în plan cu No. 105'.

Trecând soseaua Bradurile, din movila ce am ridicat în marginea numitei şosele şi pe care am notat-o cu E' în spre răsărit, am ridicat movila în F' sud poalele unui corcoduş, de unde croind linia spre Sud am ridicat movila în G", în marginea unui lăcşor, de aci iar am făcut movilă în spre Răsărit în H", în spre Sud am ridicat hotar în I" şi schimbând direcţia în spre Răsărit am movilat hotarul însemnat în plan cu 2, J", K", L", M" şi N" cu schimbările de direcţie văzute în plan şi la care ne putem opri pentru a reveni la planul şi hotărnicia C. I. Spiroiu, faţă de figura văzută aici în plan şi închisă de punctele 1, 2, J", K", L", M" la Sud şi 1 M" la Nord-Est pe care d-l Spiroiu o figurează în planul său ca aparţinând Primăriei Oraşului Piteşti, adică făcând corp din islazul de răsărit al comunei.

Asupra acestei bucăţi, moşneni din Geamăna invoacă prescripţiunea, iar Primăria nu poate proba cu nimic că această bucată de teren aparţine sau i-ar fi aparţinut vre-o dată.

Pe temeiul acestor consideraţiuni, subsemnatul am figurat-o doar aici, lăsând în sarcina Primăriei Oraşului Piteşti să decidă asupra ei, noi pornind din movila notată cu M" în spre Nord am mers în movila mare d în N", şi în acea şi neschimbată direcţie am ridicat movile în O" P" Q" până în R" movilă hotar, ce am ridicat-o la colţul ce-l face această linie de hotar cu acea a locuitorilor ce încep din această movilă şi pe cari i-am citat ca obştea locuitorilor din Prund.

Despre vecinătatea cu proprietatea locuitorilor din Prundu citaţi ca obşte.

Din movila de colţ notată în plan cu litera R" continuând în spre Apus hotarul începe cu vecinătatea obştei locuitorilor din Prundu, faţă de care hotărnicia Spiroiu este confirmată cu opoziţie şi apel.

Pe această linie am ridicat movila S" şi T" de unde frângând linia în spre Nord am ridicat movila în U" apoi iar în spre Apus în V" în X" la 16 m. de movila în V" şi continuând în spre Nord, am ridicat movilă în marginea pârâului Geamăna de unde frângând linia în spre Apus-Nord am eşit în piscul din faţa depozitului C. F. R., unde am ridicat movila notată aici în plan cu litera Z", şi în care am terminat cu această vecinătate faţă de proprietatea Primăriei vândută în loturi după măsurătoarea ce am făcut Perimetrului islazului în anul 1913.

Nerezultând prigonire între locuitorii din Prundu şi Primăria Oraşului Piteşti, faţă de ridicarea movilelor şi fixarea liniilor de hotar, am însemnat şi pe plan cu literile de mai sus hotarul dintre comună şi proprietatea locuitorilor din Prundu, lăsând ca Tribunalul să confirme.

Despre vecinătatea cu proprietăţile locuitorilor din Piteşti, mărginaşi la Răsărit şi Nord cu soseaua ce merge la cimitirul Armenesc

Din Z" movilă în muche, colţ cu proprietatea Prundenilor până la a' semn în colţul gardului proprietăţei d-lor Niht şi Popovici, Primăria a parcelat şi a vândut terenul şi dar noii proprietarii se vor învecina cu islazul comunei nedepăşind linia dreaptă ce uneşte movila Z" din pisc cu punctul a' din colţul de sus al gardului proprietăţei d-lor Niht şi Popovici.

Despre această parte am fixat semne de hotare pentru d-lor:

1. Niht şi Popovici prin a', 123, 124.
2. I. Pârsan prin 124, 125.
3. I. Angelescu şi B. Martinescu prin 125, 126, 127.
4. St. Măicanu prin 127, 128.
5. A. Tomescu prin 128, 129.
6. Gh. Ţulucă prin 129, 130.
7. Alex. Diaconescu prin 130, 131.
8. I. Mărgăritescu prin 131, 132.

Rămânând ca proprietate primăriei, terenul coprins între punctele 132

133, 134, 135, 136 şi 137, întocmai după cum le-am figurat în planul alăturat.

Urmând în spre Apus pe soseaua ce merge la cimitirul Armenesc şi în spre Nord de aceasta am movilat locul ce aparţine Primăriei şi vecin la răsărit cu Niculae Panait prin semnele 146, 145, 144.

Cu Dumitru Rusu prin 144, 143, 142.

Cu Joiţa Toma prin semnele 124 din planul alăturat semne pe care s'au mulţumit, semnând procesul-verbal din dosar.

Despre vecinătatea cu proprietăţile locuitorilor din Geamăna şi Turceşti citaţi individual

Aceşti locuitori stăpânesc pământul întocmai ca şi împământeniţii dela 1864, căci legea rurală găsindu-i proprietari în islazul comunei, nu i-au mai împământenit aiurea, ci ia lăsat stăpânitori pe acest teren, în de altfel ne egal împărţit şi nici clasificaţi în categorie aşa după cum prevede legea impropietăririi dela 1864.

Nici hotărnicia făcută la 1894 de d-l C. I. Spiroiu nu li se poate opune odată ce ei nu au fost citaţi individual şi nici faţă de ei nu sa păstrat regulele cerute de regulamentul hotărnicesc.

Hotarul cu aceeştia, în special cu Gemăneni, începe din marginea de apus a drumului natural ce merge la Hinţeşti din movila însemnată pe plan cu 90 şi continuând în spre Apus începe întâi cu:

1. Despre proprietatea lui M. Buchete astăzi cumpărată de George Niculae prin movilele 90, 89.
2. Cu Mihai Ilie Buchete prin 89, 88.
3. Cu Marin Tiţa prin 88, 87.
4. Radu Vochiu mai zis, R. Bălan prin 86, 85, 84, 83, 82, 81.
5. Badea Ilie prin 81, 80, 56.
6. Iar cu Rădoi Bălan sau Radu Vochiu prin 6, 7, 8.
7. Voicu Bican prin movilele 8, 9, 10, 11, 12.

8. Cu moștenitorii lui Dumitru Moromete prin semnele 12, 13, și cu preotul Ștefan Glonț, prin semnele 14, 15, 16, 17 și 18, capătul șanțului ce dă drept în valea și pârâul Turceștilor.

9. Tot preotul Ștefan Glonț mai stăpânește și grădina notată și figurată aci prin semnele 0, 1, 2, 3 și 4 din planul alăturat.

Cu această vecinătate se termină perimetrul locuitorilor din Geamăna, proprietarii în islazul Primăriei orașului Pitești, nu în virtutea unui titlu prin cumpărătoarea ci prin precedente, asemănat foștilor clăcași împământeniți după legea rurală dela 1864.

Turcești

Despre vecinătatea cu locuitorii vecini cu islazul Primăriei în partea de Sud.

1. Din marginea pârâului Geamăna în spre Sud urmând pe șanț în sus hotarul continuă prin 19, 20, 21, 22 față de vecinătatea cu moștenitorii lui Ștefan Moromete.

2. Cu Petre Buchete prin 22, 23.

3. Cu d-lor Ana și d-l căpitan Iliescu prin semnele, 24, 25, 26, 27.

4. Cu moștenitorii lui Alexandru Surdu prin semnele, 28, 29.

5. Cu moșt. lui Constantin Sparlat prin semnele 30, 31, 32.

6. Cu Dumitru Băldan prin 32, 33.

7. Cu Stancu Cioban prin 33, 34, 35.

8. Cu Niculae Matei prin 35, 36.

9. Cu Pandele Tuța prin 36, 37.

10. Cu Gheorghe Stănculescu prin 37, 38, 39, 40, 41, 54, 54'.

11. Cu Oprea Marin Matei prin 42, 43, 44.

12. Cu Gârstea Vărgatu prin 54, 53, 52.

13. Cu Stanciu Badea prin 52, 51.

14. Cu moșt. lui Radu Roșu prin 45, 67, 89, 214, 69, 71, 70, 72 și 66 din planul alăturat.

Despre vecinătatea cu proprietarii din Turceşti dela Apus-Nord şi Răsărit cu islazul Primăriei Oraşului Piteşti.

1. Ilie Băldan prin movilele 66, 65, 64, 63, 62.
2. Stancu Cărstea prin 61, 60, 59, 58.
3. Cu moşt lui Stancu Cioacă prin 57, 56, 55, 45.
4. Cu d-l Căpitan I. Potlogeanu prin semnele 49, 48, 47, 46.
5. Cu Ilie Rusu prin 79, 78, 77 şi 76, cu Tudor Pătru şi Ilie Duca prin 75, 74 şi cu D-na Chiriachiţa Cutcudache prin 74, 73, 59, 80, 81 şi 82.

Şi cu aceasta se termină cu vecinătăţile islazului comunal despre proprietăţile locuitorilor din Turceşti vecini cu izlazul Primăriei Oraşului Piteşti.

Despre vecinătatea cu proprietăţile orăşenilor ce dau cu capetele în islazul Primăriei

Incepe din drumul Turceştilor la Sud-Est din movila notată în plan cu No. 84 din capul locului d-lui Nae Lăzărescu pe şanţ în spre Apus, pentru următorii vecini:

1. Nae Lăzărescu prin semnele 84, 85.
2. Ioniţă Ciobanu prin semnele 85, 86.
3. Niculae Matei prin 86, 87.
4. Stan Sandu prin semnele 87, 88.
5. Stan Dumitrache prin semnele 88, 89.
6. Tănase Loloţ prin 89, 90.
7. Scarlat Cristea prin semnele 90, 91.
8. Ilie Rusu „ „ 91, 92 şi
9. Constantin Badea „ „ 92, 93,
10. Neaţă Badea „ „ 96, 97.

(Fără locul coprins între numerile 94, 93, 96 şi 95 pe care nu are posesie şi nu l'a stăpânit vr'o dată)

11. Tutela D. Stolniceanu „ „ 97, 98.
12. Iancu Ciobanu „ „ 98, 99.
13. Inginer G. M. Duma „ „ 99, 100.
14. N. Gh. Marinescu „ „ 100, 101.

15. Mihail Lungianu prin semnele 101', 102.
16. I. Corodeanu „ „ 102, 103.
17. I. M. Stancu „ „ 103, 104.
18. I. Ef. Marinescu „ „ 104, 105.
19. Marin Bănuţă „ „ 105, 106.

Din movila notată aci cu No. 106 ce separă proprietatea D-lui Marin Bănuţă de a D-lui I. Ef. Marinescu linia de hotar schimbă direcţia în spre Nord-Est în direcţiunea liniei de hotar însemnată pe faţa terenului cu movilele 121 din colţul gardului D-lui Dumitru Stoianovici formând intrările figurate aci în plan cu verde aşa că linia de hotar adevărată ar fi din No. 105 în movila 121; de lângă palanul lui Paraschiv Pană pe plan No. 111, hotarul dar, va merge prin următoarele semne, conform învoelii făcută pe teren:

1. Dumitru Marinescu 106, 106'.
2. Pandele Mirescu 106', 107.
3. Niţă al Ioani 107, 108.
4. Vasile Trandaş 108, 109.
5. Tutela Tudoriţa Georgescu 109, 110.
6. Matache Brutaru 110, 111.
7. Paraschiv St. Pană 111, 112.
8. Păun Rădulescu care pe lângă figura intrată coprinsă între No. 1, 2, 3 şi 4 a mai cotropit şi suprafaţa de 516 m. p., din figura No. 6, coprinsă între 112, 113, 114, 115, şi această cotropire s'a făcut dela Mai 1913 până astăzi.

Pe linia adevăratului hotar.

1. Tudora Cârstea 116, 117.
2. Dumitru Ion Bulgaru 117, 118.
3. Gh. Necşulescu 118, 119.
4. D. Enescu 119, 120.
5. Dumitru Stoianovici 120, 121, şi numerile 124, 125.
6. Ion Al. Liţi 121, 122.
7. Catinca Văduva 122, 123.
8. Tudor Penciu 123, 124.

9. Trică Hamalu 125, 126.

10. Moșt. lui Grigore Gădea 126, 127.

11. Badea Cârstea 127, 128.

12. Gr. Budac 128, 129.

13. Simion Tămplaru 129, 130 și

14. Moșt. lui Cărstea Ivan prin 130, 131.

Din movila notată aci în plan cu No. 132 pe toată partea soselei cimitirului la Nord sa rezervat pentru plantanția acestei sosale cu voia tuturor orășenilor ce dau cu capul în șosea lățime de 12 m. și 50 cm.

Despre vecinătatea cu proprietatea fostă a Protului David, astăzi pretinsă de d-l Stan Popescu.

Să prezintă d-l Stan Popescu cu act de vânzare transcris la Tribunalul Argeș și ridică pretențiuni asupra suprafeței de 1 hectar 1865 m. p., coprinsă între punctele X, V, U, 136, 135 locul unde astăzi este rezervorul de apă al Primăriei Pitești.

Pentru această suprafață procesul este pendinte înaintea Tribunalului Argeș secția I-a.

Despre vecinătatea cu proprietatea orășenilor din târgul de săptămână.

Terenul pe care se află abatorul și târgul de săptămână față de vecinătățile :

1. Hristea Marinescu prin semnele k, a, b.

2. Sevastița Nicolau i, j, b, c, în interiorul acestei proprietăți Primăria posedă o lățime de 4 metri ce desparte această proprietate în 2 părți.

3. Ghiță Sima Bădulescu prin h. i d. c.

4. D-na și D-l Maior Dr. Constantinescu prin e. f. g. h.

5. Administrația Brutăriei populare prin semnele m. l. n. 322.

Această proprietate coprinde din prundiș suprafața coprinsă între numerile No. 322 r. din planul alăturat.

6. Hugo Mrazek prin numerile o. n. 322 p.

Despre vecinătatea cu perimetrul locuitorilor din marginea pârâului Mislea și marginea Zăvoiului de peste linia ferată C.-de-Argeș

Cítați individual se despart de proprietatea Primăriei Pitești prin movilele notate în plan cu punctele s. t. u., pe care s'au mulțumit.

Despre vecinătatea cu proprietatea D-lui Inginer D. Dima din Pitești

De și citat nu să presintă nici pe teren nici la hotărnicie. La 15 Septembrie 1913, D-lui Inginer Dem. Dima i să vinde din proprietatea comunei suprafața de 5000 metri pătrați coprinsă între podurile de peste linia c. f. r. Curtea de Argeș de la prelungirea str. Lassăr Catargi și până la cel de peste linie la prelungirea stradei Sf. Vineri și potrivit lungimi dintre aceste 2 poduri de 227 m. i s'ar cuveni o lățime de 22 metri din linia podului L. Catargiu până în linia podului din prelungirea str. Sf. Vineri.

Or D-l Inginer Dim. Dima închide tot terenul figurat aci în plan între numerile 333, 334, 331 și 332 în suprafață de 4 hectare 2581 metri patrați, sau închide un surplus de 3 hectare 7581 metr. patr, fără ca să aibă vre un act sau autorisația Primăriei Pitești. Și fiindcă nici Primăria și nici D-l Inginer Dimitrie Dima nu mi-au presentat nici un act, afară de încheerea consiliului din Octombrie 1913 prin care Primăria vinde D-lui Inginer Dimitrie Dima 5000 metr. patr. găsesc că doar această suprafață se va scădea din 4 hectare 2581 metr. patr. rămânând ca Primăria Pitești să hotărască asupra surplusului de 3 hectare 7581 metr. patr. pe care D-l Inginer Dim. Dima a închiso fără titlu din terenul figurat aci în plan prin punctele 333, 334, 331 și 332.

Despre vecinătatea cu proprietatea administrației c. f. r., pentru linia Pitești-Curtea de Argeș.

Se prezintă D-l inginer Madgear cu planul exproprierei din coprinsul

căruia se deduce că direcția c. f. r. din terenul expropriat pentru linia Pitești-Curtea-de-Argeș, s'a rezervat față de proprietatea Primăriei lățimea de de 25 metri de la acsa liniei și până la pietrile puse ca semn pe linia de hotar.

Despre vecinătatea cu proprietatea Statului din marginea râului Argeș

Incepe din gura canalului de sub linia c. f. r. Pitești-Curtea-de-Argeș pe plan punctul 320' și continuă de la Sud în spre Nord prin semnele notate aci în plan cu numerile 321' și 322' fără prigonire.

ZĂVOIUL DE PESTE ARGEȘ

Despre vecinătatea cu proprietatea D-lui Frantz M. Lehrer și alții

Despre proprietatea D-lui Frantz M. Lehrer zăvoiul primăriei să desparte printr'un șanț în marginea de Sud a drumului ce formează hotarul dintre aceste proprietăți fără prigonire până într'o salcie notată aci în plan cu numărul 316.

Și dar din movila din marginea râului Doamnei pe plan 320, prin 319 pe șanț și 318' 317 și 316 pe drum hotarul se desparte prin aceste semne fără prigonire.

Despre vecinătatea cu proprietatea D-nei Olga și Anast. Petrescu

Hotarul începe din salcia din marginea drumului pe plan punctul 316 în spre Apus, în spre râu la lungimea văzută în plan până în semnul notat cu No. 315, din marginea albiei râului Argeș. Asupra acestei linii nu este nici un fel de prigonire.

ZĂVOIUL DINTRE RÂURI

Despre vecinătatea cu proprietatea în litigiu a D-lui I. Coculescu

Se desparte de zăvoiul proprietatea Primăriei orașului Pitești prin punctele 309, 312, u. și v. în suprafață de 1 hectar 7530 m. p. astăzi în proces cu Primăria Pitești.

Despre vecinătatea cu proprietatea cutrupită de D-l Frantz M. Lehrer.

Nu s'a prezentat nici pe teren nici la hotărnicie.

Suprafaţa cutrupită este de 3 hectare 9476 m. p. şi coprinsă între numerile 308, 304, 303 şi 310.

Pentru această suprafaţă Primăria oraşului Piteşti va hotărâ în consecinţă.

Despre vecinătatea cu proprietatea D-lui Marin Ionescu fostă Lerescu

In planul şi hotărnicia Spiroiu se vede figurată şi descrisă în cartea de hotărnicie figura coprinsă între punctele e' c' a' z' y' x v' despre gârla Turceşti ca aparţinând Primăriei oraşului Piteşti.

Ori, din această suprafaţă Primăria nu posedă de cât figura închisă aci în plan de e' d' b' x', rămânând în sarcina D-lui Marin Ionescu suprafaţa cutrupită de 2 hectare 2965 coprinsă întrre punctele e' c' a' z' y' x' b' d' c' colorată cu verde din planul alăturat. Iar despre canton se va mărgini în semnele f' g' h' din planul alăturat.

Stabilirea liniei de hotar despre moşneni Hinţeşti-Smeora dupe actul de executare înfăptuit la 1873

La 1869 moşneni Hinţeşti-Smeora, Coculescu astăzi D-lor Fostiropol, N. T. Grigorescu ca proprietar al trupului Duculeasca şi D-nei Ana Constantinescu, depun Tribunalului Argeş o hotărnicie făcută de Inginerul Robescu şi se confirmă cu voia părţilor, atunci faţă de proprietatea oraşului Piteşti.

In anul 1873 această hotărnicie confirmată se execută judecătoreşte pe faţa terenului de un anume Ionescu Inginer care, faţă de proprietatea Primăriei islazul de astăzi, stabileşte plecând din marginea drumului Slatini astăzi soseaua Piteşti-Albota de la podul de peste acest drum astăzi şi pe plan semnul U', următoarele semne definitive cari în parte sunt sau naturale sau să păstrează intacte pe faţa terenului pentru a nu fi contestate.

Din capul podului, scrie actul unde am ridicat movilă în spre Apus, cu

sumă de stânjeni trăgând linie dreaptă în movila cu cruce de la drumul Hinţeştilor pe planul nostru punctul P', semn care există şi astăzi şi pe care moşneni acum l-au contestat, sub cuvânt că nu în cruce este hotarul ci cu 11 metri mai jos (a să vedea declaraţiunea lor la vecinătatea respectivă), iar de aci tot în spre Apus iar cu sumă de stânjeni şi în linie dreaptă a ridicat movilă înpetrând-o drept la înbucătura pârâului *Stroila,* pe planul nostru punctul L', asupra cărora nici Primăria Piteşti ca vecin şi nici proprietari sus pomeniţi nu au ridicat nici o opunere.

Faţă de această movilă mai târziu Moştenitori lui Stoian Conciu prin acel Rusescu fac proces Primăriei Piteşti pe motiv că din acest hotar înpetrit până în movila cu piatră pe planul nostru punctul 3 ar fi aparţinut lor şi Primăria câştigând procesul confirmă din nou movila cu piatră de la gura *Stroilei* punctul L' ca semn definit de hotar despre toate vecinătăţile vecine cu islazul Primăriei Piteşti despre acea parte.

Pe temeiul acestora găsesc că de către moşneni Hinţeşti-Smeura s'a cutrupit suprafaţa de 10 hectare 5517 metri patraţi coprinsă.

1) Suprafaţa de 3 hectare 1212 metri patraţi coprinsă în figura U' R' Q, P' şi.

2) Suprafaţa de 7 hectare 4305 metri patraţi coprinsă în figura P'. O'. N'. M'. L'. din planul alăturat asupra căreia Primăria va hotărâ.

Arătarea Suprafeţelor dupe Tabloul văzut în Planul alăturat.

1) Islazul situat în partea de Sud a oraşului şi coprins între vecinătăţile descrise în această carte în suprafaţă de 456 Hect. 2040 metri patraţi.

2) Din peticele ce ţin de el în suprafaţă ee 8 Hect. 2633 metri patraţi. In total 464 Hect. 4673 m. p.

3) Din lunca Argeş cu porţiunile de Zăvoaiele fără cutropire în suprafaţă de 17 hect. 6243 metri patraţi.

5) Din prundişul Argeşului şi al râului Doamnei în suprafaţă de 43 kectare 4780 metri patraţi.

6) Din locurile din jurul Târgului săptămânal și abatorul comunal a căreia suprafață s'a trecut la aliniatul 2.

In suprafața islazului intră și terenurile de la Abator Târgul de săptămână și peticele din oraș notate în figurile respective.

Intreaga suprafață ce închide perimetrul măsurat și figurat în plan cu terenul Gemănenilor, al Turceștilor și parte din al orășenilor Piteșteni, Primăria posedă astăzi deosibit de cotropiri și intrări arătate în dreptul fiecărei vecinătăți respective, 552 hectare 548 metri patrați.

La măsurătoare m'am servit de metru.

Pentru suprafețe de metrul patrat.

Inginer Hotarnic G. M. DUMA.

22 August 1914.